О ПРОБЛЕМЕ ДРЕВНЕБАЛТИЙСКОГО ТОПОНИМИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ НА РУССКОМ СЕВЕРО-ЗАПАДЕ*

В статье освещено состояние изучения гидронимии древнебалтийского происхождения на Русском Северо-Западе, дан обзор археологической ситуации в Ильмень-Волховском бассейне, приведены списки вероятных гидронимических балтских названий региона, распределенных по бассейнам крупных рек, трактуются балтские названия населенных пунктов, рассматриваются феномен метонимического калькирования славянскими балтских названий, дискутируются вопросы о северо-восточной границе балтского этноязыкового слоя, о количественном соотношении балтских и финноязычных названий в регионе. Балтская топонимия интерпретируется в связи с общей структурой дославянского лексического субстрата и с учетом новейших археологических выводов.

В освещении проблем этногенеза с неизбежностью возникает необходимость в координации использовании результатов, полученных в археологии и лингвистике. Язык древних этнических общностей не отражается в материальных культурах, зато в значительной степени «консервируется» в территориальных ономастиках. При изучении отдаленных во времени «дописьменных» народов особенно остро встает вопрос о соотнесении показаний древних материальных культур, выявленных и изученных археологами, с данными гидронимии (и в меньшей степени топонимии в целом) определенных регионов, приоритет в исследовании которой принадлежит именно лингвистам: специалистам по ономастике, истории языка, диалектологии, этимологии. Что касается лингвистов, занимающихся древнейшими географическими названиями, то они, как правило, охотно используют выводы археологов и нередко даже ставят их как бы на первое место, предваря обобщенным историко-археологическим очерком собственно топонимические статей. Некоторые археологи тоже широко привлекают гидронимию для подкрепления и иллюстрации этногенетических заключений. Яркий образец комплексного лингво-археологического подхода при решении вопросов этногенеза и этнографии продемонстрировал, например, В. В. Седов, отметив в одной из своих работ, что «недооценка данных гидронимики делает факты археологии в этом отношении немыслимы и часто приводит к ошибочному толкованию этих фактов и к искаженным выводам» [Седов 1971: 99]. Тем не менее, в работах, освещающих вопросы этнической атрибуции археологических культур, факты гидронимии учитываются пока явно недостаточно. Связано это в первую очередь с существующим дефицитом лингвистических исследований, посвященных субстратной гидронимии и топонимии определенных регионов. Не последнюю роль играет также известное недоверие к показаниям ономастики, поскольку древнейшие названия зачастую трактуются весьма поверхностно или предвзято, в угоду априорным этнографическим концепциям. Но в сущности гидронимия, при адекватной ее интерпретации, наиболее диагностический источник этноязыковой идентификации «дописьменного» населения в том или ином регионе. Гидронимы, в отличие, например, от ойконимов – названий селений и урошиц, более устойчивы: они не столь часто, как ойконимы, переносятся на отдаленные расстояния, реже исчезают, замещаются или изменяют свой облик до неузнаваемости, но обычно лишь отчасти мо-
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дифференцируют свою структуру, сохраняясь порой в течение нескольких тысячелетий. Будучи территориально устойчивыми единицами, они четко выявляют пространственные координаты конкретной этноязыковой общности.

Обзор этнографической ситуации в обширном бассейне оз. Ильмень и р. Волхов (далее — Ильмень-Волховский озерно-речной бассейн, включающий Приильменье и территории крупных рек Ловати, Полы, Щелони, Мсты и Волхова) показывает, что весьма значимые события на этой территории начинаются только со второй половины I тыс. н.э. — после появления здесь славян, с ранней историей которых так или иначе связывают культуру псковско-боровских длинных курганов, но особенно культуру новгородских сопок [Конецкий 1998]. Этот регион впоследствии приобрел большое культурно-историческое значение в качестве центральных провинций средневекового Новгорода (известных обычно как область новгородского пятинного деления, «внутренние земли» Великого Новгорода, Новгородская земля), а также историко-диалектоологическое, будучи пространством специфических древневовгородских говоров (древневовгородского диалекта) и одним из главных очагов сложения северного наречья русского языка. До славянская тема новгородской земли представляется во многом неопределенной, полной белых пятен. В книге «Основания регионологии», обобщившей ряд историко-археологических исследований по Русскому Северу-Западу [Основания 1999: 267-278, рис. 29, 30, 31]; см. также [Лебедев 2001: 31-58], территория Ильмень-Волховского бассейна для эпохи неолита (V—III тыс. до н.э.) описывается как периферийная по отношению к различным культурным арсалам, которые на северо-западе тяготели к Прибалтике и Финскому заливу, на севере и северо-востоке — к Приладожью, Прионежью и Белозерью: это как раз те зоны, на которых, по общепринятому мнению, началась этногenez собственно прибалтийских финнов, выделившихся примерно к концу III тыс. до н.э. из финно-угров. Часть будущей новгородской территории, главным образом в бассейне Мсты, занимает верхневолжская (валдайская) позднепалеолитическая культура, этническая атрибуция которой в значительной мере проблематична. В эпоху бронзы (II тыс. до н.э.) распространявшаяся по всей Прибалтике культура ладьевидных боевых топоров, связываемая с носителями индоевропейской речи, тоже прошла к западу от Приильменья; однако немного позднее к востоку от Ильменя распространилась фатьяновская культура, соотнесенная с еще одной волной индоевропейского заселения Северо-Запада. Территория Ильмень-Волховского бассейна считается периферийной и по отношению к более южному ареалу близкородственных культур I тыс. до н.э. в Верхнем Поднепровье, Подвинье и Поочье (штрихованной керамики, днепро-двинской, юкковской, верхнеокской), приписываемых, как правило, древнебалтийскому населению. В эпоху раннего железного века (I тыс. до н.э. — первая половина I тыс. н.э.) данный регион наряду с сопредельными территориями Северо-Запада захвачен обширным ареалом культуры текстильной керамики, участвовавших в этногенезе финно-угров; имеющиеся данные позволяют характеризовать памятники этого времени, в частности, в восточном Приильменье и Поморье, как «некий периферийный вариант, связанный прежде всего с дьяковской культурой» [Носов и др. 2002: 14]. В целом и для эпохи раннего железа в Ильмень-Волховском бассейне предполагается пограничье различных культурных ареалов и, следовательно, слабозаселенность либо незаселенность («ничейность») территории. Констатируется даже наличие возникшей еще в неолите широкой полосы незаселенной земли, проходящей по линии Волхов — Ловать, равно как и то, что общность, очерченная во второй половине I тыс. н.э. ареалом псковско-боровских длинных курганов и новгородских сопок, в основном «заняла обширную территорию, выступающую как незаселенная “ничейная” земля на начальном этапе освоения человеческой этой части Восточной Европы» [Основания 1999: 276].

Безусловно, схематичная картина дославянской лингвоэтнохронологии этого региона содержала бы меньше белых пятен при более глубоком и широком обращении к местной топонимической архивке, уровню изучения которой совершенно недостаточен. Цели топонимического исследования могут быть разными. Один из комплекса сложных вопросов, который, без сомнения, имеет перспективу решения в первую очередь на пу-
них изучения гидронимии (шире — топонимию вообще) — это определение степени участия древних балтов в этнической истории Новгородской земли и всего Русского Северо-Запада в целом, выявление древнебалтского (иначе — древневолынского) языкового наследия в этом регионе. Сегодня гидронимически уже доказано, что историческая территория распространения балтийских этносов была как минимум раз в шесть больше современной площади Литвы и Латвии и охватывала часть бассейнов Днепра, Оки, Волги, Дона, позднее заселенных восточными славянами. Во время до сих пор превалирует распространенное мнение, что южнее верховьев Западной Двины и Днепра (к северу от ареала балтийских культур штрихованной керамики и смоленских городищ) древнебалтийские следы не только в археологических памятниках, но и в гидронимии Новгородско-Псковской земли слились и не исключены вовсе, то по крайней мере минимальны и в некотором роде случайны. Начиная с М. Фасмера подобный взгляд разделяли даже исследователи, часто обращающиеся к анализу субстратной гидронимии в лесной зоне Восточной Европы. В 1962 г. В. Н. Топоров писал: «Что же касается северной границы балтийской топонимии, то, по сути дела, ее определение не составляет проблемы, поскольку очевидно, что балтийские племена никогда не находились севернее тех мест, где они живут теперь» [Топоров 1962: 43]. Считалось, что эта граница проходит на юге Псковской, по большей части Тверской области, но в целом к югу от средневековой Новгородской земли. В 1980 г. Г. А. Хабураев, обобщив топонимические исследования К. Буги, М. Фасмера, В. Н. Топорова, О. Н. Трубачева, В. В. Седова, обратил внимание на распространение гидронимических балтов из запада на восток по верховьям рек Великой (г. Пустощка Псковской обл.), Ловати (г. Великие Луки), далее по правобережью За- падной Двины, откуда южнее озера Селигер по левобережью верховий Волги, затем к юго-востоку в сторону рек Москвы и Клязьмы [Хабураев 1980: 40, карта 1]1. Примерно в этих же координатах интересующий нас северо-восточный фланг балтийской гидронимии показан на схеме, которая дана в монографии итальянского балтиста П. Дини, изданной в 2002 г. и представляющейся по сути общирное введение в балтистику [Дини 2002: 44]. Схема П. Дини составлена на основе гидронимических штудий В. Н. Топорова, О. Н. Трубачева, Г. П. Смолицкой, А. Ванагаса и, по словам автора, очерчивает ареал «максимального распространения балтийской гидронимии» в границах, хронологически охватывающих первые века н. э. [Дини 2002: 43]. Данная схема воспроизведена в недавнем основательном труде А. Е. Анинова, посвященном этимологическому разбору корпуса апелятивных балтов в лексике русского языка [Анинов 2005: 12].

Однако на сегодняшний день северо-восточная граница максимального балтийского гидронимического слоя в том виде, в каком она отмечена в работах указанных авторов, должна быть подвергнута решительному пересмотру, поскольку она проведена без учета исследований по новгородской гидронимии, появившихся в два последних десятилетия2. Среди них важное место занимают работы Р. А. Агесевой 1980-х гг. [Агесева 1980а; 1980б; 1981; 1985; 1989], с именем которой связано открытие довольно многочисленного слоя гидронимических балтов в регионе Новгородской земли. По ее предварительным подсчетам, на территории Щелонской и Деревской пятин и на исторической

1 В частности, в западной части Московской области с примыкающими к Подмосковью районами Тверской, Смоленской и Калужской областей (от верховий Волги и Угры на западе до междуречья Волги и Оки примерно на долготе г. Москвы на востоке) было насчитано от 300 до 400 гидронимических балтов [Топоров 1982: 6].


Правда, далеко не все перечисленные В.Н. Топоровым гидронимы можно, на наш взгляд, считать древнебалтийским наследием. Автор склонен трактовать вероятные балтизмы «по максимуму», не учитывая в достаточной мере аральский прибалтийско- финский контекст, данные русской диалектологии, вариантность и микросистемное окружение гидронимов и т.п. Определенную долю «балтизмов» на Русском Севере-За- паде достовернее возводить к прибалтийско-финским языковым источникам, поскольку они обнаруживают надежные апеллятивные и проприяльные согласования в Фин- ляндии, Карелии, на Русском Севере и Северо-Востоке, где балты никогда не жили (Валдайка, Белгюя, Волдмица, Луга, Мода, Мета, Оредег, Реполка и нек. др.), на это справедливо указывает А.Л. Шилов [Шилов 1999: 88–93]. Некоторые вполне объясни- мы с учетом лексического материала современных новгородских и других восточнославян- ских говоров, следовательно, они позднего происхождения и в своей интерпретации вовсе не требуют обращения к значительной древности (например, Ситенка, Ситя. Тросна — многочисленные на Северо-Западе названия речек, поросших сиой и тро- стой, трестой, т.е. водными растениями; Солоницца — от диалект. солоной ‘солень’ либо прямо от солонцица, солоник ‘соленый источник’). У некоторых водных названий опора только на современный облик приведет к заблуждению, поскольку этот облик существенно разнятся с исторически зафиксированным (так, рук. Геень отмечен в ран- ней письменности в виде Къезель). Ряд гидронимов трудно назвать балтийскими по- стольку, поскольку они вторичны, появились путем трансформаций. Они объяснимы либо через русские названия прибрежных деревень (например, р. Болдырька бассейна Поля названа по стоящей на ней дер. Болдырь: к прозвищу Болдырь, ср. фамилию Болдырёв; р. Деденька — по дер. Дедно, буквально ‘дедово’), либо через смежные бал- тийские гидронимы (например, в перечне Шлино, Шлина, Шлинец, Шлинка только одно из водных имен балтизм, остальные вторично образованы на его основе).


В поисках балтийского элемента на Русском Северо-Западе исследователи обычно обращались к территориям южной и центральной Псковщины (бассейн р. Великой), со- предельной с латышскими землями. На Псковской земле найдено немало хронологически различных топонимических балтизмов, включая и сравнительно поздние названия латгальского типа, рассеянные от границ с Латвией далеко на восток до Ловати (как минимум две-три сотни латгализмов, согласно [Гоноров 2000: 397]). Однако топонимические балтизмы, очевидно, в массе своей достаточно древние, обнаруживаются далеко к востоку, северо-востоку и северу от бассейна Великой — почти по всей области новгородского пятины деления, связанной с Ильмень-Волховским бассейном и с примыкающими к нему течениями Луги, Плюссы, Сясь, Чагодоши, Мологи и других рек. Именно на малозначимых топонимических балтизмах Новгородской земли, определяющих северо-восточный фланг проникновения древнебалтийского элемента, целесообразно сосредоточить основное внимание. Прежде всего стоит перечислить известные по современным и средневековым материалам новгородские гидронимы (затем отдельно — ойкимины) рассматриваемого слоя, распределив их по водосборам Поль, Ловати, Шелони, Мсты, Волхову, Луги, Плюссы и других крупных новгородских рек, которые служили в древности главными панеми коммуникаций в данном регионе. Отчасти водные названия Новгородской земли, атрибутированные как балтизмы, нозаместованы из работ указанных выше авторов, но в значительном большинстве предполагаются впервые. Для выявления новгородской гидронимики, перечисленной ниже, применялись разные критерии. Из них главные: 1) наличие отчетливых параллелей и эквивалентов в литовской, латышской, прусской топонимии, дополняемых гидронимическими соответствиями на древнем этноязыковом пространстве проживания балтов, ныне заселенным славянами; 2) отсутствие убедительных параллелей и эквивалентов в неславянской топонимии исторически финно-угорского этноязыкового пространства, в тех отдаленных северных и северо-восточных областях, где балтов априори ожидать не стоит. Новгородские названия, для которых найдены допустимые соответствия одновременно в балтийском и финно-угорском ареалах (Гельма, Нарва, Петь, Судсма и др.), в предлагаемые перечень, за немногими исключениями, не внесены, как и те факты, которые вообще пока не имеют определенно трактуемых связей, ни этимологии. Многие из гидронимических соответствий, локализованных в Поднепровье, Поще, Повисельне, уже издавна, традиционно атрибутируются в качестве балтизмов, но их новгородские «родственники» до сих пор не были учтены. Вместе с тем не хотелось бы увеличивать длину списков, приводя все названия, которые скорее следует отнести к числу отдаленно предположительных балтизмов на фоне более регулярно открывающихся славянских соответствий к ним. Разумеется, «нащупать» эту грань предположительности удаётся далеко не всегда. Нецелесообразно перечислять в общем ряду и нередко встречающиеся вторичные названия, закрепленные путем переноса первичных названий-балтизов; ниже такие названия указаны соответственно, но не во всех случаях, а только при сомнениях в определении топонимической первичности/вторичности.

Крупное сосредоточение новгородских водных названий, бесспорно, наложено или предположительно отнесенных к балтизмам, наблюдается в небольшом водосборе р. Поль, охватывающем треугольник пространства между озерами Ильмень на северо- западе, Валдайским на востоке и системой Верхневолжских озер (Селигер, Стерх и на юге — Витьбино). Проверка показывает, что здесь балтийскими можно считать следующие гидронимы: рр. Бетецкий, Бурея/Бурая, Воролянка, Габяя, Легованка, Демянка, Деренка, Дерновка (вариант Руденка), Дупелька (с оз. Дупельское), Елиника, Жды-


К западу и юго-западу от оз. Ильмень, в бассейне р. Шелони, к балтгызмам ювон или предположительно относятся потамонимы Грузовед (руч. и дер.), Деменка (с оз. Дем-ен), Ильяна, Колотян, Куенская, Лоненка, Лица, Рожка, Струженка, Удока, Уза, Шелонь, лимонимы Дегжа, Должино/Должинское, Жедрицы (с дер. Жедрицы, в средневековье — центр погоста), Локно; западнее, уже на нижнем участке р. Великой имеются рр. Лэна, Многа, Севка с оз. Сево и др.

В бассейне Волхова древнебалтийское происхождение допустимо считать у названий рек и ручьев Беберка, Волхов, Вишера/Висера (с притоками Бол. Вишера, Мал. Вишера), Выбра/Выбро, Дереша, Дыменка/Дымна, Дунна/Дуна, Елыми, Елгина/Елгика, Инзюр, Кересте, Кунест/Кунестка, Оломн, Орлен, Оська, Осьма, Пожуменка, Полист, Сала, Сосниц, Шалон, Шарья, оз. Овьсяня, Соминское.
К западу от Поволохьи и к северо-западу от оз. Ильмень данный гидронимический слой продолжается в более отчетливом виде в сопредельных бассейнах Луги и Плюссы: Верест, Верешня/Вересня, Верца (с оз. Верецкое). Вруда с притоком Врудицы, Выра, Губенка, Желовняка, Желтая, Жольяна, Золвик, Керя, Крупелька, Куря и рядом Курейка, Либа, Липицы/Лимени/Ленин, Ловодец, Лонка, Лопа, Лубет, Лубонь, Меленка, Наска, Нота (и дер. Нотен), Обнова/Онова, Омуга, Пестя, Пята (и оз. Пятское), Ряп, Скородна, Скородная, Совья, Солка, Стожина, Стреженка, Тесова (и с. Тесово), Узорь/Уюрга, Удрайка/Удрайна (с дер. Удрайя Волской пятины), Черемоловой, Череса, Черещуменка, оз. Бебро, Бетино, Брево, Ильковское/Илько/Илко, Камоше, Самро и др. Балтийские обнаруживают также западнее течения Плюссы, среди восточных притоков Чудского озера (пр. Болодинец, Гдовка, Черема и др.) и даже севернее нижнего течения Луги; ср.: такие убедительные факты, как Велькома/Велькотка, прав. пр. Систы, впадающей в Финский залив (находит много точных параллелей среди балтийских названий рек), Удосолья, пр. Вельготки (с оз. Удосольское и с. Удосоль), возможно, Индыш, речка в нескольких километрах от Вельготки в 25 км севернее г. Кингисепп.

В бассейне Мсты к явным или предположительным балтийским можно отнести следующие гидронимы: пр. Бурга, Верезя, Волжанка, Деготинца/Деготница, Демца (с оз. Демецкое), Дора, Едерка (с оз. Едрово), Желомля, Киришка, Кисса, Клевацик, Котьера, Любя/Лабя, Лона, Лотовка (с оз. Лотово), Нерка (с оз. Неречекое), Оленева/Оленька, Оленька (с оз. Оленевец/Оленец), Омпя (с оз. Омчко), Сиевясь/Симвлебля, Скирлевка, Снеча, Солга (ручей, порог и др.), Струбский, Торбына (с оз. Торбино), Черешенка, Шлинка (с уроч. Шлино), Удина, Черкаса, Цна, оз. Дубелье, Дупля, Долосяе/Долосе, Жен, Карпино, Кимерис, Корюжко, Крече, Крыт, Лебинец, Лынье (оз. и пустошь), Лунка, Нераче, Пелено, Соминское, Сомино/Осьмине, Стрелг олно, Стри голо, Шлино (оз. и р.). У верховий Мсты, к востоку (бассейн Мологи, Удомельский р-н Тверской обл.), на небольшой территории обнаружено отчетливо скопление ярких балтийских, среди которых рр. Мажица, Судеревка, оз. Демецкое, Ильстино. Кемелем/Гемелем, Маги, Масю (с Маци), Молдино, Песто, Семьенье, Удомля и др.

Как продолжение мстинского ареала к северу, северо-востоку обращают на себя внимание названия рр. Болочейка/Болочменя, Воложба, Дымовка, Мезга, Меленка, Мережка, Ситолма, Смердомка, Соминка, Тулея, оз. Виляя, Демене/Задеменское, Демья, Крупеня, Нерочино/Нарочино, Ремомля в верховьях Сяси и Чагодощи, Вешара/Вешарка/Везень, Крупенец/Крупенца в верховьях Колпи. Но даже и севернее этих рек, а именно в верховьях Пяси (к северо-востоку от Тихина), обнаруживается любопытный гидроним Тимтовка/Тимтова/Титукжоги (с оз. Тимтока/Титукокское/Тутукгир), прав. пр. Явосны, не объясненный пока на прибалтийско-финской почве, но могущий иметь балтийские связи: ср. р. Tätna в Литве, как и литов. р. Tø-ypis, лтн. Тяяр, Титуп, Tutes, Tutas и др. (связывает с лтн. tute 'сила, мощь, энергия' или с литов. tūtis 'пить, кричать; дудиться') [Vanagas 1981: 350–351]. Рядом с Титокой в Явосне впадает речка под названием Ремоша/Ремоша, основного которого (Ремо-) тоже многократно повторяется среди балтийских названий вод (впрочем, к данному факту можно привлечь вепс. redu, ижор. кор. карел. retu 'грязь; сливать').


Приведенные списки отражают вскп средний уровень экзекции новгородской гидронимики, явно или предположительно отнесенной к древнебалтийскому слою. Они безусловно не исчерпывают всего этого слоя в регионе и предварительны в том смысле, что включают определенную долю названий, требующих более глубокой проверки на
финно-угорском и славяном материале. Степень достоверности перечисленных гидронимических балтзмов сильно разнится. Наиболее яркие и выразительны те, которые в полной мере передают сепаратные черты балтских языков, дифференцирующие их от славянских. Обычно это названия с собственно балтскими корнями и основами, неизвестными в славянских языках, например, оз. Шанино (к балт. обозначению глинитной почвы, ср. литов. šlynas 'тяжелая светло-синяя глина') или р. Стабянка (к балт. *stabin- 'каменная', ср. прусск. stabis 'камень'). Значительно хуже диагностируются в качестве возможных балтских гидронимов с общими балто-славянскими корнями, которые как правило характеризуются формантами, тоже общими для обеих групп языков. В таких случаях существенной опорой служат функционально-статистические, фонетико-адаптационные, микросистемные и другие признаки, вскрываемые при более основательном анализе: частотность/рациональность отдельных морфем или цельносемейных параллелей в топонимии и апеллятивной лексике балтов и славян, типичность/нетипичность номинативных моделей топонимов в балтийских и славянских языках, отражение закономерностей славянской адаптации субстратных названий, специфика топонимической ской варианты, прослеживаемой при детальном ознакомлении с источниками, территориальное соседство плохо дифференцируемых названий с надежными, «сигнальными» балтзмами и др. К плохо дифференцируемым гидронимам относится, например, Смердомка (ср. русск. смердеть, литов. smirdėti, лат. smirdētъ 'вонять') с балто-славянским суффиксом -ом-, который, пожалуй, более характерен для балтсвязной гидроними (общебулат. -amas), чем для славянской. Новг. Снежка/Снежня (ранее писалось с «ять») передает балто-славянское обозначение снега (рussk. cheg, прусск. snaygis, литов. snieges), но «снежные» гидронимы характерны скорее для балтов, что удостоверяется большинством соответствий; кроме того, нетипичное для славянской топонимии оформление названия (не Снежица, Снеженная, Снежкова) позволяет видеть в нем скорее палатализованную модификацию балтской фраформы (типа литов. Sniegys) на славянской почве.

Известно, что делитима родственных балтских и раннеславянских лексико-словообразовательных элементов представляет сложнейшую проблему, до конца не разрешимую. Топонимия показывает множество переходных случаев такого рода, и зачастую выбор в пользу балтской атрибуции названия можно сделать лишь статистически, поскольку типичное и продуктивное в балтийских языках вероятно встретить и в диалектах славян хотя бы на уровне редкого, арханского или даже относительно частого явления, и наоборот. С этой проблемой связаны ситуации, часто возникающие при изучении новгородской топонимии, когда этимология названия ясна и достоверна, а его этноисторическая принадлежность — славянское или балтинское — проблематична (Березна, Вилень, Новгоро́дка, Смердомка/Смердунка, Смирань и др.). Подобные названия в целом более оправдано относить к славянскому слою. Вообще говоря, весосторонний анализ плохо дифференцируемых («балто-славянских») названий, которые вполне допускают балтские трактовки, часто открывает новые возможности более убедительного объяснения их как раннеславянских топонимических арханизмов. Именно поэтому такие новгородские гидронимы, как Береза и Березанка, Бологое, Велье, Велье, Вилейка/Велейка, Веребяя, Веть, Витка, Воодос, Волма, Витебск, Видерка, Дубна, Желонка, Колодея, Колпинка, Крупка, Линенка, Лопанка, Лошча, Лютейка, Меглюнка, Оленино, Песо, Плюсса, Полонка, Радча, Северка/Сиверка, Туремка, Тушемля, Уча, Череменецкое, Черена, Чечора и нек. др., неоднократно повторяющиеся на Северо-Западе и/или в других регионах и ранее объясняемые или предварительно помеченные как балтзмы, не включены в приведенные выше перечни. Вместе с тем, учитывая близость балтских и славянских диалектов в I тыс. н.э., нельзя игнорировать фактор наличия в региональном топонимическом ландшафте немалого количества так называемых «невидимых» балтзмов ввиду того, что многие усвоенные от дославянского населения водные имена были фонетически преобразованы или переосмыслены под влиянием родственного славянского суперстрата настолько, что отличить их от распространенных славянских названий сегодня практически невозможно.
Из списков ясствует, что плотность вероятных гидронимических балтизмов в разных частях Новгородской земли неравномерна. Наиболее концентрированно они покрывают бассейн Польы, восточное и юго-восточное побережье оз. Ильмень, недалеко (вниз г. Холм) течение Ловати, значительно меньше их в Половатье ниже Холма, еще меньше на западной побережье Ильменя и среди притоков Шелони, где, по предварительным наблюдениям, особенно высок процент славянских топонимических архаизмов. Восточнее Ильменя, в бассейне Мсты, балтизмов намета на широтном участке от истока приблизительно до г. Боровичи Новгородской обл., изредка они встречаются ниже по течению реки и далее к северу от Помостья, в верховых Сясь, Чагодоши, возможно, Паши и ввиду данного факта нельзя согласиться с тем, что балтских названий «совсем нет в левобережье Мсты» [Агеева 1989: 187]. В разрешенном виде такие названия обнаруживаются в бассейне Волхова, но показательно то, что здесь они в основном группируются в выразительный анклав южнее г. Кириши Ленинградской обл. (главным образом на территории Чудовского р-на Новгородской обл.). Таким образом, новгородская гидронимия балтского происхождения убывает от бассейна Полы и оз. Ильмень при продвижении на север и северо-восток, а от Полы также на запад — в сторону Ловати и Шелони. Обращает на себя внимание, что к северо-западу от оз. Ильмень выявляется сравнительно много ярких балтизмов среди верхних и средних притоков Луги и особенно Плюсьи: здесь соответствующая гидронимия безусловно более заметна, чем в Повольхове (восточнее) и в бассейне Шелони. Последнее обстоятельство выглядит несколько неожиданным, поскольку водосбор Шелони расположен южнее, чем бассейны Луги и Плюссы. В разных частях региона намечаются места относительного сгущения и разрежения данных гидронимов, которые именуют как крупнейшие новгородские реки (Ловать, Пола, Полищ, Полометь, возможно, Шелонь, Волхов), так и маленькие речки или ручьи длиной до десятка километров и озера площадью несколько гектаров. Более тщательное изучение региональной микрогидронимии открывает все новые вероятные балтизмы, не оставляя никаких сомнений в бывшем присутствии балтов на рассматриваемой территории.

Значительная совокупность гидронимов, которые с той или иной степенью вероятности трактуются как балтизмы, отодвигает периферию древнебалтского этноязыкового пространства к северу от Новгорода. Вопрос о проведении границы пока решается предварительно, в условиях, когда гидронимы балтского типа на Русском Северо-Западе до конца не выявлены. В схематическом приближении эта граница, начинаясь от Финского залива (к северу от р. Нарва и устья Луги), пересекает среднее течение Волхова (в районе г. Кириши), далее идет по верхним притокам Сиси, Чагодоши, Колпи, затем спускается на юг, юго-восток к верхнему течению Мологи, к Бежецку (ср. «гнездо» вероятных балтизмов на территории бывшего Бежецкого ряда: рр. Мелеч/Милеча, Могоча, Осень, Ретомля, оз. Верестово и нек. др.), далее уходит на юг к Кимрам (р. Кимра/Кимерка и др.).

Вопрос о количественном соотношении (удельном весе) на новгородской территории названий прибалтийско-финского (шире — финно-угорского) и балтского происхождения требует более основательного изучения. В любом случае не стоит увеличивать процент одних субстратных этимологий за счет других, ориентируясь на предвзятое мнение о «своей» или «чужой» этимологии относительно исконности того или иного этноязыкового ареала. Несомненно, прибалтийско-финские гидронимы рассеяны по всей Новгородской земле (некоторые из них, надо полагать, как и балтизмы, существенно пересечены и не отличимы от славянских), но становится очевидным и другое: на значительной части ее территории гидронимические балтизмы по количеству либо не уступают отличительным финненизмам, либо явно превосходят их. Особенно это заметно в бассейне Польы, где на фоне многочисленных славянских и балтских названий совсем нет гидронимов с характерными финскими чертами, к примеру, с исходами на -киш, -ка, -ма, -яя, -ега, -до, -ус и др., обусловленными преобразованием типовых прибалтийско-финских дестерминантов и флексий. Даже те единичные гидронимы среди притоков Польы, которые обозначались чаще как финские, скорее допускают иные трактовки: р. Руна (не исключено, что прибалт.-фин., см. [Vasmer 1934: 370], но значительно больше балт. связей [Гопоров 1972: 219–230]); Меглина (к прибалт.-фин., или слав. [Агеева
1989: 220; Шилов 1999: 46–47), или балт. [Топоров 1999: 280] языковому источнику, а в целом неясно); Невый мох, болото (есть фин. печа ‘болото’, но название, очевидно, идет от славянского апельлятива, заимствованного ранее у финнов, ср. новг. дилынкти. невъя ‘мокрое болото’ [НОС: 6: 35]). Вообще говоря, в бассейнах Полы, Ловати, Шелони, Плюссы и во всей прибрежной зоне ёз. Ильмень гидронимы с отличительными прибалтийско-финскими связями очень редки, по количеству не идут ни в какое сравнение с балтийскими. К северу от широты Ильменя общий гидронимический фон приобретает все более ощутимую прибалтийско-финскую окраску. Это хорошо заметно в Поволховье, где выявленные финскими гидронимами немало: Волга, Вывъя/Vyvъя, Еръя/Eръя/Eрежъ, Кива, Киръя, Коломовъа, Ладожъа, Лъяйна, Менекъа, Объйка, Пътьба, Пчъезъа, Рантица, Ръанъа, Рапля, Ревушикъа, Съестра/Съестрица, Съиталь, Слъовъа, Танъа, Тъзадъа, Тънагъошъа, Чагоода и др.; вместе с тем названия отдельных притоков Волхова (Бебера, Бищера, Осьма, Польесть, Ингородъа и др., быть может, и сам гидроним Волховъа и даже названия южных притоков Невы (Тосна, а также Лустова). Суны средних в верхних притоков Тосны) могут быть атрибутированы в качестве древнебалтийского языкового наследия. Но в целом в среднем (ниже Боровичей) течении Мсты, в среднем и нижнем Поволховье прибалтийско-финские названия рек и озер, трактуются достаточно надежно, по количеству преобладают над балтийскими.

Новгородскую гидронимию балтийского происхождения целесообразно интерпретировать в связи с общей структурой дославянского лексического субстрата в регионе. Славянское заселение центральных районов Новгородской земли было не только достаточно ранним, но, надо полагать, и относительно плотным, массированным, приведшим к быстрому поглощению дославянских этносов (остатки воды и жоры сохранились лишь на северной периферии региона). О раннем и плотном характере славянского освоения территории говорит специфика местного дославянского субстрата. Ранее уже обращалось внимание на то, что в отношении субстратных включений территория Приильменья и бассейнов рек Волхова, Шелони, Ловати, Мсты показывает совершенно яркую картину от той, которая сложилась в более восточных областях Русского Северо-Запада [Мулюнен 2002: 35]. На этой территории, которая в северо-восточном направлении продолжается не далее юго-западного Присиврицы (бассейн р. Паца), а на востоке – до западных районов Вологодской обл., дославянский лексический субстрат представлен в подавляющем большинстве случаев гидронимами, что, как было отмечено, наблюдается тогда, когда процесс этнической ассимиляции завершился уже давно и время стерло многие менее устойчивые субстратные черты [Матвеев 1993: 93]. Самое важное отличие заключается в том, что в центральных районах Новгородской земли субстратная гидронимия представлена двумя главными перемещающимися стратами – финно-угорским и балтийским, тогда как на территориях к северу и северо-востоку рассеяны названия почти исключительно финно-угорского происхождения (о долинском наследии можно вести речь лишь сугубо теоретически). Новгородские гидронимы дославянского происхождения сопровождаются ограниченным количеством обиходной апеллятивной лексики местных говоров, восходящей как к финским, так и к балтийским источникам. В более определенности, как правило, в говорах к западу и юго-западу от Новгородской земли, см. [Аникин 2005: 55, 100, 127, 183, 227–228, 238, 266]. Если взять общую сумму субстратных и/или заимствованных апеллятивов, то слов прибалтийско-финского происхождения в новгородских говорах обнаружится явно больше, чем балтийских. Но в данном случае нельзя забывать о хронологии лексического субстрата. Оказывается, основную долю финнезмов в этом регионе составляет не дославянский субстрат, а поздний карельский языковой тип [Мызников 2004: 263], появление которого можно отнести только к XVII столетию.

---


Обрисованная ситуация с языковым древнебалтийским наследием в регионе Новгородской земли в качественном отношении мало чем отлична от той, какая описывается для более южных областей, в которых следы дославянских балтов, помимо языковых остатков, прослежены археологически. Одна из таких территорий — юго-западное Подмосковье со своей богатой балтийскими гидронимами, где не слишком отдаленное хронологически присутствие балтов свидетельствуется в том числе древнерусскими летописями (см. известные сообщения Лаврентьевской и Ипатьевской летописей под 1058, 1147, 1248 гг. о стычках с гольцами и литовцами на Протве). Тем не менее, ’имеющийся... материал подталкивает в вывод, что в Подмосковье, Пошехонье и на смежных территориях, некогда населявшихся балтами, оставшийся ими субстрат представлен в основном на уровне гидронимии при редкости специфичных б. <б. = анпеллативные балт.ы. — В.В.> и наличии относительно многочисленных б. известных и на других великорусских и славянских территориях» [Аникин 2005: 55]. Сходным образом можно квалифицировать состояние балтизма и в центральных районах Новгородской земли. А в более общем плане ситуация в Подмосковье, где балты документируются еще в XI—XIII столетиях, показывает, что авелллативный субстрат утрачивается значительно быстрее, чем гидронимический, и расплывается за пределы территории своего первоначального усвоения, давая в итоге ’смазанную картину’. Поэтому при изучении языкового субстратного вклада в пределах конкретного региона преимущественной опорой должен служить топонимический субстрат, оцениваемый по арсальной конфигурации, по типологии названий и по количеству их на единицу площади, по хронологии и по отношению к иным этноязыковым топонимическим стратам в регионе.

Плотность вероятных гидронимических балтизмов в регионе Новгородской земли, даже если ограничиться его юго-западной половиной, очевидно, не столь высока, как в центре древнебалтийского освоения лесной зоны Восточной Европы. К этому центру отнесены исторически известный ареал московецко-почесских балтов, верхние течения Днепра, Западной Двины и Оки, бассейны крупных притоков Днепра — Сожи и Березины (т.е. преимущественно территории Московской, Калужской, Смоленской, Витебской, Могилевской областей). Но балтийских названий на рассматриваемой новгородской территории в целом выявлено не меньше, чем в значительном по площади бассейне Десны и явно насчитывается больше, чем среди левых и правых притоков Припяти, Сеймы, среднего и нижнего Поццая, на верхнем Дону. Для сравнения: в левобережье Припяти обнаружено не менее полуторы возможных гидронимических балтизмов [То-
поров, Трубачев 1962: 232] и примерно такое же число балтмов вызвано в бассейне новгородской р. Поля, который раз в десять меньше бассейна Припяти. Между тем и Припять, и Десну, и Пошече традиционно относят к древнебалтийскому ареалу, тогда как новгородскую территорию считают почти исключительно прибалтийско-финской. Однако совокупность водных названий, осмысленных в последние десятилетия, позволяет говорить о Русском Северо-Западе (включая сюда и Псковскую землю) по крайней мере как о смешанной балто-финской гидронимической области.


Примечательно, что притоком Каменки, гидрографически подчиненной Осьме, является в свою очередь речка Беберка/Бебра; этот последний гидроним, отраженный на крупномасштабных картах местности (в 1 см 1 км), тоже выглядит достаточно надежным балтмом; ср. характерные для балтских языков обозначения бобра и «бобровые» названия с огласовкой e: прусск. bebrus, литов. bebris, bebras, bebrás, debrís, vebrús, лтш. bębrs, bebrís, прусск. топонимы Bebritauken, Bever, Bebrí, Bebris, литов. Bebrė, Bebrinė, Bebrika, Bebrujis, Bebrúsipis и др., лтш. Bebra, Bebrunnen, Bebrs, курш. Bebrün и др., сюда же и новг. Bėbro, оз. в верховьях Орележа к северо-западу от Новгорода, и смоленское Бебра, р. в верховьях Днепра, см. [Топоров, Трубачев 1962: 175; Топоров, 1: 203–205; Vanagas 1981: 60; Аникин 1998: 29–30]. В ближайшем соседстве с Осмой и Беберкой, на расстоянии до 10 км к западу, слева в Волхов текущ р. Полисть, руч. Еглинка/Илино, Орлец, а до 10 км севернее Осьмы и Беберки в Волхов справа впадают небольшие правые притоки Сосница и Выбюра. Перечисленная узколокальная гидронимия находит нередкие топонимические и агелативные соответствия в ареале древнего проживания балтов, причем вероятность ее отнесения к балтскому слою су-
щественно повышается благодаря территориальному соседству с Осьмой и Берберкой. Обрисованная гидрографическая ситуация наводит на мысль о существовании древне-балтыйского этноязыкового аркана на Волхове к северу от Новгорода, в районе г. Чудово. Вместе с тем отличительные естественно-географические особенности данной местности — низменной, с заболоченными лесами, с редкими селениями как в прошлом, так и настоящем — могут предполагать реликтовое сохранение в малоазовом районе Поволжья остроква балтской гидронимии, которая была замещена славянскими на- званиями вод в более обжитых сопредельных районах.

В окрестностях Ильменя, кроме пары Осыма — Каменка, локализуются еще несколько метонимически «расщепленных» пар речных названий, один из которых субстратный балтский, а второй — его славянская калька: Стапенка — Каменка и Марёвка — Озеренка в верховьях Поля, Порусья — Редья в южном Приильменье, Дежка — Загоска в дельте Ловати, возможно, Неденка — Сытника и Кормяна — Хоулька на западном берегу Ильменя, подробнее см. [Васильев 2001; 2004; Васильев, Вихрова 2006]. Тысячи гидронимных пар имеют повышенную значимость для изучения дославянского языкового наследия в регионе, и редкие находки их — большая удача. Из феномена метонимического калькования названий никто, кажется, не сделал важного теоретического вывода об этиологии топонимического субстрата. А вывод заключается в том, что метонимические кальки отражают возможность переноса субстратных названий расселяющимися этносом, они, напротив, свидетельствуют о рецепции субстрата на месте и о двуязычии пришлого населения. Судя по калькированию, раннее славяне вспоминали эту гидронимию от балтов в самом Приильменье, а не принесли ее с юга, условно при пересечении земель, традиционно считающихся балтийскими. Балто-славянское двуязычие, в свою очередь, предполагает внедрение славянского этноязыкового элемента в местную балтскую среду, а не случайные встречи славян с редкими изолированными группами балтов, забравшими далеко на север.

Усошенной ранними славянами, субстратная основа подверглась «свистящей» палатализации: *Kimen* → *Цимен*, ср. близкое подобное в латышском палатализованном варианте *Cimeni* при лтш. *Kimenis* (более подробные сведения даны в статье [Василюв 2003: 112–117]).


Обращает на себя внимание, что микрорайон всего юго-восточного Приильменья (прибранная зона Сиенцкого залива оз. Ильмень) густо усеян вероятными топонимическими балтсизмами, о которых известно по современным и историческим письменным материалам. Так, в трех км южнее дер. Вдаль (< Гдаль) стоит дер. Тисова, названная по руч. Тисова и оз. Тисовское, а в 10 км к северу от Вдаль дер. Львен (исторически здесь же Лезнево, Лесена) на руч. Львенник/Львзя, на небольшом пространстве между этими пунктами с севера на юг находятся рч. Мовата/Мавата, речка Неденка/Недейка, руч. Львинский с оз. Олнисо, озера Стая, Индюк и известные по средневековым описаниям рч. Половка, маленькие озера Мечо, Лио, Жаврово/Жеберо, дер. Дупле, дер. Недво, бывшие в составе Влахинского погоста Деревской пятины [НПК I: 728, 733]; поблизости от них Верготы/Верготка, протока Поль, впадающая в Сиенецкий залив Ильменя, причем само наименование этого залива, наряду со смежным лимонимом Сиенец, тоже, по всей вероятности, дославянское (для трактовки можно привлечь не только русск. синий, но и довольно многочисленную гидронимию типа литов. *Sienis* или *Seina,*
др.-прuss. Seynicz и т.п.; это, второе, решение с учетом густого фона близлежащих перечисленных названий выглядит более убедительным). Вся перечисленная топонимия находит многочисленные отчетливые параллели в Прибалтике и хорошо трактуется на материале балтийских языков. Наличие данного топонимического «гнезда» свидетельствует о плотной освоенности дославянскими балтами микрорайона юго-восточного побережья Ильменя. Этот микрорайон и сегодня относительно плотно заселен, что отличает его от скопления балтизмов на верхнем Волхове (Осьма, Беберка, Полисть и др.), сохранение которого могло бы быть объяснить изначальной разреженностью славянского заселения местности.

Помимо отмеченных, к первичной ойконимии древнебалтийского происхождения явно или предположительно можно отнести еще ряд новгородских названий к юго-востоку, реже к югу и к западу от Ильменя: Киевицы, пос. на р. Березне, прав. пр. Поломети, лев. пр. Поль, Крева, средневековая деревня, а сегодня — урочище в верховьях Большого Тудра бассейна Ловати (в 50 км восточнее г. Холм), дер. Крижко с близлежащими дер. Клевечни/Клевечи и Крижкино на Черноворочке в среднем течении Поль неподалеку от района Демянск Новгородской обл., дер. Ловосицы/Ловасицы на низшей Поле, Мусцы, средневековый погост в низовых Шелони, дер. Свея (< *Свея) к югу от Порхова на средней Шелони, с. Якелбицы на р. Поломье к северо-югу от Валдая и нек. др.

Многочисленные проявления дославянского топонимического субстрата в центральных районах Новгородской земли ждут в дальнейшем серьезного этноисторического обоснования. По крайней мере сегодня уже потерял актуальность общий вопрос о том, имелось ли в Ильмень-Волховском бассейне индоевропейскоязычное (т.е. балтозычное) население до прихода славян, или же такового населения там не было. Ответ будет безусловно положительным: группы славян, продвинувшиеся приблизительно в VII в. н.э. к оз. Ильмень, встретили в его окрестностях носителей не только прибалтийско-финской, но и древнерусской речи. Финны и балты в этот период проживали чересполосно на большей части данной территории. В разное время и в разных местах они могли подвергаться взаимной ассимиляции, пока не были окончательно «растерзены» в новоформировавшемся славянском этносе. И хотя больше находится оснований (не столько даже топонимических, сколько диалектно-лексикологических и археологических) для заключения о доминировании (и. видимо, о первичности) в регионе прибалтийско-финского этноса, гидронимия отчетливо маркирует точечные локусы, анклавы, а то и значительные районы (Плавский, Ловатский, Шелонский, Плюсский бассейны, прибрежная зона Ильменя), которые предполагают пребывание балтов, а не финнов.

Балтские названия в изучаемом регионе безусловно имеют разную хронологию. Можно предположить, что самые ранние восходят к II тыс. до н.э., когда далеко на север, вплоть до Ладоги имело место распространение индоевропейских племен шнуровой керамики. В рамках мощного индоевропейского импульса Ильмень-Волховский бассейн вместе с верхней Волгой отнесен к общему ареалу фатьяновской культуры [Основания 1999: 268—271; Крайнов 1987], которую исследователи в целом единодушно связывают (наряду с поморской культурой в Прибалтике) с протобалтами [Дини 2002: 39]. Считается, что далеко зашедшие на север индоевропейские племена со временем были ассимилированы более многочисленным местным прибалтийско-финским населением. Гидронимические следы, которые это население, вероятно, оставил, следует отнести скорее не к древнебалтийскому, а к протобалтийскому, или иначе — к древнеевропейскому (по Х. Крэ (Krahe 1954; 1964)) сословию. Для этого типа субстратных гидронимов Русского Северо-Запада характерна следующая особенность: имея преимущественные параллели в обширной области древнего проживания балтов, они обнаруживают точные археологические следы далеко за пределами балтийского престранства — в регионах остальной Европы (в Италии, Англии, Франции, Германии, на Балканах, в Скандинавии). На новгородской и псковской территориях в качестве протобалтийских водных названий трактовались Але́й/Оля, Вишера, Волхов. Неденка, Олемна, Оля, Ольыч, Омитица, Сержео, Сово, Тулея, Удина и нек. др., подробнее см. [Агеева 1989: 201—208; Васильев 2002а; 2004]. Разумеется, даже наличие весьма отдален-
ных «транс-европейских» гидронимических соответствий недостаточно диагностирует столь раннее появление такой гидронимии, как правило, прикрепленной к незначительным водным объектам. Неясно, кто был «хранителем» этих водных имен, малоизвестных и узкофункциональных в слабозаселенном регионе, на протяжении 3–4 тысячелетий. Поэтому, надо полагать, часть новгородских гидронимов древнеевропейского слоя все же была перенесена балтами в более позднее время из юго-западных регионов, сохраняя ими же и затем передана славянам.


Необходимо заметить, однако, что слой новгородских и псковских топонимических балтизмов сегодня представляет гораздо более мощным и глубоким, чем ранее считалось. На значительной территории вплоть до Ильменя и Новгорода балтский топонимический субстрат более заметен, чем финский, включает многие (микро)гидронимы и ойконимы, имеет характерные сужения, отражается в появлении переводных названий, а отдельные балтизмы, возможно, несут печать фонетической переработки в финно-язычной среде, допуская квалификацию в качестве субсубстратных элементов (таковы, кажется, Волков, Тулейба, см. анализ в [Васильев 2004: 163, 169]). Вряд ли всю эту сумму фактов можно объяснить одним только вовлечением части балтов в процесс славянской колонизации. Тезис о наличии в регионе слоя собственно западнобалтийских названий пока недостаточно подкреплен конкретным материалом. Названия, отсылающие к западным балтам, действительно встречаются в Ильмень-Волховском бассейне (таково, например, зап.-балт. Стапенка, хотя есть и вост.-балт. Осьма). Вместе с тем известно, что вопрос о диалектной дифференциации древних балтизмов в лесной зоне Восточной Европы еще далек от разрешения, так называемый днепровский балтский с диалектной точки зрения остается неясным и неопределенным [Дини 2002: 70].

Тесные культурные связи Приильмень с областями днепровских и почочных балтов в 1-й половине I тыс. н.э. все чаще констатируются в свете археологических данных. «В первые века н.э. Приильмень, как и западная часть Волго-Окского междуречья, переживает единые культурные процессы, выразившиеся в появлении на данных территориях элементов культуры, имеющих среднее- и верхнеднепровское происхождение (керамика типа «среднего слоя Тушемли», групции дьякова типа и т. д.).» [Носов и др. 2002: 14]. Для диагностирования дославянских новгородско-днепровских культурных связей в ближайших окрестностях оз. Ильмень, надо полагать, существенную значимость имеет исследование раннесредневекового городища на р. Маята близ юго-восточного ильменского побережья. Наличие слаботрофированной и подлощенной керамики, особенно-
ности фортификационных сооружений и домостроительства на этом городище (равно как на городище Сельцо и на селище Прость в приильменской низине) указывают на то, что в середине — третьей четверти I тыс. н.э. на берегах оз. Ильмень складывается общность, близкая культуре Тушемля-Банцеровщины. «Городок на Майте» был в этот период родовым городком, мало отличавшимся от сотен других городищ этой культуры [Еремеев 2007], которую, как известно, локализуют в междуречье Западной Двины, Днепра и Немана, т.е. в центре старой балтийской территории. Весьма показательно при этом, что топонимическое изучение юго-восточного побережья оз. Ильмень — окрестностей «Городка на Майте» — выявило в этом микрорайоне выразительное «гнездо» названий древнебалтийского происхождения (см. выше), примыкающее с юга к Половскому бассейну с его густым балтийским топонимическим фоном. Сочетание этих факторов позволяет наметить преимущественные пути освоения балтами ближайших окрестностей Ильменя и Новгорода: эти пути шли от Селигира по р. Поле и ее притокам, далее к юго-восточному и восточному побережью Ильменя, откуда балты проникали еще севернее — на Волхов.

Наконец нельзя не обратить внимания на сходство выводов гидронимии и археологии в том, что территория, очерченная границей распространения гидронимических балтских названий на Русском Северо-Западе, отчасти соответствует ареалу псковско-боровских древних курганов V–VIII вв. н.э., особенно на северо-западе, северо-востоке и востоке региона (о распространении курганов см., в частности [Седов 1999: 117–128, рис. 27]). Археологи признают наличие в этой культуре как финских, так и балтийских элементов. По мнению В.Я. Конецкого [Конецкий 1997: 219], в данном отношении эта культура представляет собой переплетение параллельных финских и балтийских культур, в составе которой подобным же образом при «текстilineй» основе (объединяющей дьяковскую культуру с остальными финно-угорскими древностями) отчётливо прослеживается балтийский этнопокультурный компонент [Розенфельдт 1974]. По крайней мере восточнее и севернее территории распространения древних курганов балтийский гидронимический слой сходит на нет. Явная разреженность этого слоя в бассейне Шелони, в нижнем левобережье Ловати и на западном побережье Ильменя тоже выразительно коррелирует с тем фактом, что в обозначенном субреале древние курганы не выявлены (их отсутствие здесь связывают с ландшафтно-хозяйственными условиями [Лебедев 2001: 36]). Но, наряду со сходством, очевидны и моменты расхождения топонимических и археологических данных; основное расхождение видится в том, что на «бескурганное» восточное побережье Ильменя как раз приходит густой слой балтских пожалуй, наиболее выразительный во всем регионе Новгородской земли. Все это подразумевает, что новгородские топонимические балтские названия хронологически разнородны и появление их в этом регионе не связано с волной какого-либо одного населения.
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